Erasmus+

ChildIN

# Production Intellectuelle 3 Modules de Formation ChildIN – Rapport synthétique

| | |
|---|---|
| **Nom du projet :** | Formation européenne des assistants maternels et gardes d'enfants pour favorise l'intégration des enfants avec trouble du spectre de l'autisme (ChildIN) |
| **Date:** | 07/04/2021 |
| **Publication :** | Version 3 |
| **Auteurs :** | Rui Pena |
| **Organisation :** | Cooperativa Comenius. |

IPERIA L'INSTITUT

NIÈVRE le département

TECHPAL

ACADEMIA COMENIUS

APPDA | Coimbra

Autism Europe

## Information sur le document

| | |
|---|---|
| Titre du livrable | Modules de Formation ChildIN – Rapport synthétique |
| Echéance | 06/04/2021 |
| Numéro et titre de la production | Production intellectuelle 3 – Rapport de Formation Childin |
| Coordinateur | Cooperativa Comenius |
| Bénéficiaires participants | Tous |
| Auteur | Rui Pena |
| Evaluateurs | Techpal |
| Niveau de diffusion | Publique |
| Nature | Rapport |
| Brouillon / Version finale | Version finale |
| Nombre de pages avec la page de garde | 42 |
| Mots clés | Kit de Formation, Support de Formation, Formation |


Abstract

Ce rapport présente les modules de formations et les 4 éditions expérimentales de la formation conçue dans le projet ChildIN, sur l'accompagnement spécifique et l'interaction avec les enfants avec autisme.

## Quality control checklist

| **Quality Control Check** | Tick box |
|---|---|
| Generic Minimum Quality Standards | |
| Document Abstract provided | X |
| Document Summary provided (with adequate synopsis of contents) | X |
| Compliant with ChildIN format standards | X |
| Language, grammar and spelling acceptable | X |
| Objectives of the application form covered | X |
| Work deliverable relates to adequately covered | X |
| Quality of text is acceptable (organisation and structure, diagrams, readability) | X |
| Comprehensiveness is acceptable (no missing sections, missing references, unexplained arguments) | X |
| Usability is acceptable (deliverable provides clear information in a form that is useful to the reader) | X |
| Deliverable specific quality criteria | |
| Deliverable meets the 'acceptance Criteria' set out in the Quality Register: | X |
| For Key Deliverables only | |
| Checklist completed and deliverable approved by<br>Name: Beata Traczewska - Skóra Signature: Date: 07/04/2021<br>Beata Traczewska - Skóra | |

*Final checklist to be completed and deliverable signed off by primary reviewer.

## Historique de vérification

| Version | Nom | Statut * | Date | Résumé des modifications |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Marco Santos | A | 22/01/2021 | Version 1 |
| 2 | Rui Pena | A | 05/04/2021 | Version 2 |
| 3 | Micaela Rocha | SIR | 05/04/2021 | Quelques reformulations |
| 4 | Beata Traczewska - Skóra | PIR | 06/04/2021 | Quelques reformulations |
| 5 | Gloria Ortiz | SIR | 07/04/2021 | Version 3 |
| 6 | Heidemarie Müller-Riedlhuber | Vérificateur externe | 14/04/2021 | Quelques reformulations |

Statut :

A - Auteur (y compris auteur du délivrable vérifié)

PIR – Premier vérificateur interne

SIR – Deuxième vérificateur interne

## Droit d'utilisation et droit de propriété intellectuelle / Clause de non-responsabilité

© Cooperativa Comenius, 2021

Ce projet a bénéficié du soutien financier de la Commission Européenne. Cette publication (support de communication) reflète la vision de l'auteur et la Commission ne peut être tenue responsable de l'utilisation potentielle des informations qu'elle contient.

# Table des matières

Résumé ..... 7
1. Mise en œuvre du Kit de Formation ..... 8
1.1. Elaboration des supports pédagogiques ..... 8
1.2. Présentation des différents éléments du « Kit de Formation » ..... 9
1.3. Explication des choix pédagogiques ..... 10
2. Organisation de la formation ..... 10
2.1. Séquence des sessions de formation. ..... 11
2.1.1. Calendriers en France, en Pologne et au Portugal. ..... 11
2.1.2. Comparaison des calendriers ..... 12
2.1.3. Analyse de la durée de formation ..... 12
2.2. Contenus d'apprentissage. ..... 13
2.2.1. Contenus d'apprentissage de chaque module ..... 13
2.2.2. Spécificités des contenus d'apprentissage en France, en Pologne, et au Portugal ..... 15
2.2.3. Analyse des contenus abordés lors de la formation ..... 15
2.2.4. Analyse des présentations et des activités utilisées lors de la formation ..... 15
3. Profil des formateurs ..... 16
3.1. Sélection et profil des formateurs ..... 16
3.2. Formation de formateurs courte organisée à Porto ..... 16
3.3. Analyse de la formation et des réflexions sur le profil des formateurs ..... 17
4. Analyse du profil des apprenants et de leurs acquis ..... 17
4.1. Processus de recrutement des apprenants ..... 17
4.2. Profil et caractéristiques principales des apprenants ..... 17
4.3. Données sur l'implication des apprenants dans la formation ..... 18
4.4. Adaptation de la formation durant la crise COVID-19 ..... 18
4.5. Évaluation des apprenants et résultats d'apprentissage ..... 19
5. Pertinence de la formation ..... 19
5.1. Analyse de l'évaluation diagnostique et des questionnaires pré- et post-formation ..... 19
5.2. Analyse des questionnaires de satisfaction ..... 20
6. Application du cadre européen. ..... 20
7. Conclusions ..... 21
Bibliographie ..... 22
Annexes ..... 23

## Résumé

Ce rapport décrit la mise en œuvre de la **formation expérimentale testée dans trois pays, la France, la Pologne et le Portugal.** Dans ce cadre, le rapport fournit des informations sur le processus, depuis l'élaboration des supports pédagogiques jusqu'à leur phase de test.

Ce rapport analyse la relation entre les objectifs du projet et ses résultats (supports pédagogiques, Kit de Formation) et la formation test expérimentale, ainsi que sa pertinence pour les assistants maternels et gardes d'enfants, les enfants avec autisme et leurs familles.

Dans cette optique, nous fournirons des informations détaillées sur les supports pédagogiques ainsi que leur organisation lors du test de la formation, des informations sur les formateurs et les apprenants et les résultats de la mise en œuvre.

Ce rapport comporte **six chapitres**, chacun d'entre eux étant divisé en plusieurs sections :

1 – Mise en œuvre du Kit de Formation ;

2 – Organisation de la formation ;

3 – Profil du formateur ;

4 – Analyse du profil du stagiaire et de ses acquis ;

5 – Pertinence de la formation ;

6 – Conclusions.

# 1. Mise en œuvre du Kit de Formation

Ce chapitre présente le processus d'élaboration et de conception du Kit de Formation pour la formation expérimentale sur l'accompagnement spécifique et l'interaction avec les enfants avec autisme.

Il est important de souligner que si, d'une part, les principaux bénéficiaires de la formation étaient des assistants maternels et des gardes d'enfants, les enfants avec autisme et leur famille en étaient, d'autre part, les bénéficiaires finaux.

Ce chapitre présente et explique dans un premier temps les choix pédagogiques et le déroulement du contenu de la formation, la logique des supports pédagogiques élaborés et de leur combinaison et, dans un deuxième temps, les options concernant les stratégies d'évaluation.

## 1.1. Elaboration des supports pédagogiques

L'élaboration du Kit de Formation s'est basée sur le **Référentiel de Compétences (Production Intellectuelle O1) d'un niveau CEC de 3**, ainsi que sur des recherches bibliographiques portant sur tous les sujets identifiés. A cette fin, la **Base de données (Production Intellectuelle O2)** s'est révélée d'une grande importance, tout comme l'accompagnement du partenaire en charge de son élaboration, Cooperativa Comenius, par des techniciens de l'APPDA.

L'élaboration du Kit de Formation a été suivie par la définition de critères pédagogiques (supports à utiliser lors du processus d'apprentissage et adaptables au format blended) et de critères techniques (supports exhaustifs qui ne présentent pas d'options théoriques divergentes par rapport à l'état des connaissances actuelles au sujet de l'autisme).

Les **critères pédagogiques** ont fait l'objet d'un large consensus, principalement concernant les éléments qui pourraient être inclus au Kit de Formation, ainsi que les options et principes d'adaptation des supports pédagogiques pour le e-learning (voir les sections suivantes du même chapitre, ci-dessous : 1.2, 1.3 et 1.4). Concernant les **critères techniques**, nous avons pu constater qu'il existait différentes approches dans la perception d'une personne avec autisme : comme personne ayant un handicap ou bien dont la situation devrait être perçue comme telle. Lors de la mise en œuvre de ce projet, il a été possible de faire converger ces approches de manière à permettre au Kit de Formation de respecter le plus possible l'état actuel des connaissances, notamment grâce au rôle d'expert clé joué par Autism Europe.

L'élaboration et la conception du Kit de Formation s'est basée sur le **Manuel de Formation**, qui inclut le contenu issu du Référentiel de Compétences (Production Intellectuelle O1). De plus, lors de l'élaboration du Manuel de Formation, plusieurs **« Activités Pédagogiques »** ont été identifiées comme moyens de développer et de tester les connaissances en matière de « savoir-faire » et de « savoir-être ». Ces activités ont été détaillées et présentées sous la forme d'un **« Recueil des Activités de Formation ».**

En complément du Manuel de Formation, une série de 5 présentations multimédia a été conçue au format .ppt, comme support additionnel aux formateurs lors de la présentation et de l'exposition du contenu du manuel. Chaque présentation se base sur un scénario et correspond à l'un des 5 modules. L'ensemble de ces présentations est inclus dans le **« Recueil de Présentations Multimédia ».** Enfin, plusieurs outils d'évaluation ont été conçus de manière à proposer une évaluation sommative et une évaluation de satisfaction. Un **« Recueil des Outils d'Evaluation »** a été créé et également intégré au Kit de Formation.

## 1.2. Présentation des différents éléments du « Kit de Formation »

Le Kit de Formation se compose d'un Manuel de Formation, d'un Recueil de Présentations Multimédia, d'un Recueil des Activités de Formation et d'un Recueil des Outils d'Evaluation.

**Manuel de Formation :**
Le Manuel de Formation est le document dans lequel le contenu de la formation est présenté. Il s'agit d'un document structuré de manière logique et séquentielle afin de faciliter l'apprentissage. Les thèmes présentés dans le Manuel de Formation sont divisés en 2 blocs qui comprennent différents thèmes, 2 thèmes dans le Bloc 1 et 3 thèmes dans le Bloc 2 :

| **Bloc 1** - Echanger avec les parents et les professionnels s'occupant d'un enfant avec autisme |
|---|
| **Thème 1.1.** Réaliser un entretien de découverte avec les parents de l'enfant avec autisme |
| **Thème 1.2.** Echanger sur l'accompagnement et le développement de l'enfant avec autisme |

| **Bloc 2** - Communiquer pour interagir avec l'enfant avec autisme |
|---|
| **Thème 2.1.** Mettre en place un environnement sécurisant pour l'enfant avec autisme |
| **Thème 2.2.** Prendre en compte les spécificités de l'enfant avec autisme lors de son apprentissage des actes essentiels de la vie (repas, sommeil, jeux) |
| **Thème 2.3.** Participer au développement des interactions sociales de l'enfant avec autisme |

Cette séquence de blocs / thèmes correspond à 5 modules de formation, ainsi qu'aux 5 chapitres du Manuel de Formation.

Les autres supports de formation suivent aussi cette structure en 5 parties (qui correspondent aux 2 blocs et aux 5 thèmes), selon laquelle s'organisent également le parcours de formation et le Référentiel de Compétences (Production Intellectuelle 1).

**Recueil de Présentations Multimédia :**
Le Recueil de Présentations Multimédia comprend une séquence de diapositives (.ppt) à utiliser lors de la formation sur l'accompagnement spécifique et l'interaction avec les enfants avec autisme. Ce recueil est composé de cinq séries de diapositives qui correspondent chacune à l'un des thèmes / chapitres prévus dans le Manuel de Formation. Des scénarios explicatifs d'enseignement sont développés pour chaque série, de manière à permettre de comprendre l'objectif visé par ces diapositives en tant que support pédagogique. Le Recueil de Présentations Multimédia a été conçu à partir du Manuel de Formation et constitue un moyen de présentation structuré de son contenu sous forme de diapositives, qui pourra être utilisé par le formateur en support d'une présentation en face-à-face.

**Recueil d'Activités de Formation :**
Le Recueil d'Activités est composé de cinq séries d'activités qui correspondent chacune à l'un des thèmes / chapitres prévus dans le Manuel de Formation. Chacune de ces activités est présentée et décrite individuellement, avec des indications sur leur mise en œuvre, notamment en termes « d'objectifs pédagogiques » et de méthodes de « développement », « d'exploration » et « d'évaluation ». Dans ce recueil, les activités sont présentées de manière à faciliter leur utilisation lors des sessions de formation, ainsi que leur adaptation dans un format e-learning.

**Recueil des Outils d'Evaluation :**

Le Recueil des Outils d'Evaluation comprend différents outils relatifs au type d'évaluation concerné :

1 – Tests de connaissances et compétences pré- et post-formation : pour comprendre les attentes et les résultats de la formation.

2 – Evaluation diagnostique : pour connaître les caractéristiques individuelles des apprenants et de l'ensemble du groupe.

3 – Evaluation de l'apprentissage (évaluation sommative) : pour déterminer si le stagiaire est parvenu à acquérir un niveau minimum de connaissances / compétences.

4 – Evaluation de satisfaction concernant la formation : pour connaître le niveau de satisfaction.

Le Recueil des Outils d'Evaluations présente ces outils sous la forme dans laquelle ils ont été conçus, mais ils peuvent être adaptés à des contextes et situations spécifiques.

## 1.3. Explication des choix pédagogiques

Les choix pédagogiques se sont basés sur le postulat de **l'andragogie**, puisque la formation a été conçue pour des adultes dont l'activité professionnelle implique l'utilisation potentielle de compétences spécifiques liées à l'accompagnement d'enfants avec autisme. Sur le plan pédagogique, la priorité (tant pour l'élaboration du Kit de Formation que pour la prestation de formation) a toujours été d'accroître l'efficacité de la formation.

Dans cette optique, la qualité théorique et technique des supports de formation, leur degré de détail ainsi que leur structure / séquence se sont révélés importants pour être parfaitement compréhensibles pour les formateurs et ainsi leur permettre de former correctement les apprenants. L'utilisation de méthodes actives lors de la formation a également été considérée comme essentielle et c'est pourquoi des activités pédagogiques ont été conçues en fonction. Enfin, comme l'apprentissage en équipe a également été identifié comme facteur clé d'efficacité de la formation, des activités d'échanges en face-à-face ont été inclues.

Concernant l'évaluation, il a été décidé de ne pas accorder trop d'importance à l'évaluation sommative, de manière à éviter une « méthode trop scolaire » (un aspect auquel les adultes sont sensibles) et permettre à l'apprentissage d'avoir lieu pour son application pratique, plutôt que dans le but de passer un test d'évaluation.

En ce qui concerne la prestation de formation, le format e-learning et les principes d'apprentissage autonome ont également été appliqués.

# 2. Organisation de la formation

Ce chapitre présente l'organisation et la séquence des sessions de formation, basées sur un calendrier générique, ainsi que la manière dont elles ont été mises en œuvre dans les trois pays concernés.

Il présente également la durée de formation en prenant en compte les trois expériences de test (française, portugaise et polonaise). A cette fin, les spécificités de chacun des pays seront expliquées de manière à démontrer l'adaptabilité potentielle du Kit de Formation à différents contextes nationaux.

## 2.1. Séquence des sessions de formation.

### 2.1.1. Calendriers en France, en Pologne et au Portugal.

**Au Portugal, deux éditions** (toutes deux en ligne en raison de la crise COVID-19) de la formation expérimentale ont eu lieu aux dates suivantes :

1ère EDITION : elle s'est tenue entre le 1er juin et le 11 juillet 2020, durant 6 semaines, avec une interruption de la formation entre le 29 juin et le 4 juillet. Elle a respecté le modèle initial avec une semaine consacrée à chaque module. Durant la semaine normale de formation, les apprenants réalisaient des activités asynchrones via Moodle (pour un total de 5 heures) et assistaient à une visioconférence de 2 heures le samedi. Ils avaient jusqu'au samedi soir pour réaliser l'évaluation sommative et remplir le questionnaire de satisfaction. Lors du premier jour de formation, une visioconférence a eu lieu afin de présenter la structure de la formation et l'utilisation de la plateforme. Ils ont également eu à remplir le questionnaire pré-formation et effectuer l'évaluation diagnostique.

2ème EDITION : elle s'est tenue entre le 3 octobre et le 28 novembre 2020, ce qui correspond à 7 semaines. La durée des modules 4 et 5 a été étendue à 2 semaines chacun. Le reste de la formation a été effectué dans un format identique à la 1ère édition, avec la visioconférence initiale informant les apprenants, la réalisation d'activités asynchrones via Moodle durant la semaine (5 heures), ou durant 2 semaines pour les modules 4 et 5 (mais également calculée sur la base de 5 heures d'activités asynchrones). Et le samedi, en fin de période, ils avaient une visioconférence de 2 heures, suivie par la réalisation de l'évaluation sommative et le questionnaire de satisfaction. Lors de cette édition également, le questionnaire pré-formation et l'évaluation diagnostique étaient effectués en début de formation et on a demandé aux apprenants de remplir le questionnaire post-formation.

**EDITION TENUE EN FRANCE** : elle a eu lieu entre le 27 juin et le 25 juillet 2020, les samedis, et s'est tenue sous la forme de téléformation via Google Meet en raison de la pandémie de COVID-19 et des restrictions concernant la formation présentielle. Parallèlement à ces sessions de formation distancielles, les apprenants devaient réaliser les activités sur la plateforme Moodle. En ce qui concerne la connexion à la plateforme Moodle, les apprenants accédaient progressivement aux modules, ce qui signifie qu'ils avaient accès au module 1 après la session 1, au module 1 et 2 après la session 2 et ainsi de suite. Une fois « ouverts », les modules n'étaient pas bloqués et devenaient tous disponibles à la fin. La durée des sessions de visioconférence était d'environ 3 heures 30, suivies de 3 heures 30 d'autoformation, ce qui correspond à 7 heures par module et un total de 35 heures. Le questionnaire pré-formation et l'évaluation diagnostique ont été effectués lors du premier jour de formation et les évaluations sommatives et de satisfaction à la fin de chaque module.

**EDITION TENUE EN POLOGNE :** elle a eu lieu entre le 9 octobre et le 10 décembre 2020. Les trois premiers modules de formation ont été effectués au format présentiel et les deux autres modules, le quatrième et le cinquième, ont été effectués en distanciel via la plateforme Zoom. Cinq sessions d'une durée de 5 heures se sont tenues, chacune d'entre elles en lien avec chaque module, soit 25 heures au total. Les sessions de vidéo conférences ont eu lieu sur 2 jours (2 heures 30 pour chaque session), ce qui porte la durée des modules 4 et 5 à 5 heures également. L'évaluation diagnostique a été effectuée avant le début de la formation, le 24 septembre, et le questionnaire pré-formation lors du premier jour de la formation (le 9 octobre). L'évaluation sommative et le questionnaire de satisfaction de la formation ont été réalisés à la fin de chaque module.

### 2.1.2. Comparaison des calendriers

Le projet initial prévoyait les **principes communs** suivants :

- Un module par semaine ;
- Sessions programmées le samedi (en raison du manque de disponibilité des apprenants) ;
- Une durée totale de 25 ou 35 heures (avec 5 ou 7 heures pour chaque module) ;
- Prestation de la formation en présentiel, e-learning et b-learning, adaptée en fonction du partenaire et du groupe de formation[1].

Ce calendrier et cette organisation ont nécessité **des adaptations majeures en raison de la crise COVID-19**. **Au Portugal, l'ensemble de la formation a été effectué en distanciel**, avec des cours en vidéo et des activités en ligne disponibles à tout moment, ainsi que certaines activités et la participation au forum au sein de la plateforme Moodle. Tous les outils d'évaluation ont également été gérés en ligne, ce qui a permis un retour rapide de la part des apprenants. Les sessions de visioconférence (e-learning synchrone) ont facilité l'échange entre pairs et les discussions avant la fin de chaque module, de manière à dissiper les doutes.

**En France**, le calendrier a été très similaire. Les sessions de téléformation ont remplacé les sessions présentielles et comportaient des activités pédagogiques sur la plateforme Moodle, avec un accompagnement plus important des apprenants en raison de problèmes techniques et de leur manque de familiarité avec les outils et plateformes de travail à distance. Tous les outils d'évaluation étaient gérés en ligne.

**En Pologne**, les premiers modules ont été effectués en face-à-face comme prévu, mais la deuxième vague de COVID-19 a rendu nécessaire l'organisation d'une formation à 100% distancielle.

En ce qui concerne la **durée totale**, la prévision initiale de 35 heures a été plus ou moins respectée par l'ensemble des apprenants en France et au Portugal. En Pologne, la durée totale a été réduite à 25 heures à la suite de l'adaptation vers une formation à distance. Pour ce qui est des modules, les 5 heures prévues ont également été plus ou moins respectés. En Pologne, l'évaluation diagnostique a été effectuée une semaine avant le début de la formation et le questionnaire pré-formation a été complété le premier jour. Toutes les évaluations sommatives ont été réalisées à la fin de chaque module, comme prévu. Malgré tous les ajustements requis, la cohérence de la formation a été respectée.

### 2.1.3. Analyse de la durée de formation

La durée et le calendrier de formation ont été considérés comme adaptés et les différentes durées adoptées (25 heures et 35 heures) n'ont pas semblé avoir d'impact négatif sur la qualité de la formation, selon les retours des apprenants et des formateurs (voir les informations complémentaires dans les sections suivantes et les annexes).

[1] La pandémie de COVID-19 a conduit les organismes de formation à s'adapter avec plus de flexibilité aux circonstances propres à chaque pays, en fonction des mesures officielles adoptées par chaque état membre ou chaque région.

Par ailleurs, les **différences entre les formats de formation présentielle et en e-learning ne semblent pas avoir nui à la qualité de la formation**. Le format e-learning a même été considéré comme adapté à une durée de 35 heures (en combinant enseignement à distance avec le formateur et apprentissage en ligne via une plateforme ou autre).

En ce qui concerne les activités asynchrones, il convient de noter qu'elles n'ont pu être « surveillées » précisément, car Moodle ne répertorie pas le temps total de connexion mais seulement les « interactions » avec la plateforme. Il n'a, par exemple, pas été possible de déterminer la durée consacrée à certaines activités comme le visionnage d'une vidéo recommandée.

**Le temps d'une semaine alloué à chaque module** a semblé parfaitement adapté, tout comme le fait de prévoir ces sessions le samedi. Comme alternative aux 5 semaines de formation, il pourrait être envisagé d'étendre la durée à 10 semaines si nécessaire, soit pour des raisons professionnelles ou d'équilibre de vie personnelle.

Les réponses apportées au **questionnaire de satisfaction** (question 2 du questionnaire portugais – voir annexes 11, 12, 13, 14 et 15 et questions 2, 3, 4, 5 et du questionnaire français – voir annexes 6, 7, 8, 9, 10)[2] montrent que les apprenants ont considéré **le temps alloué à la formation plutôt satisfaisant**. Les réactions les plus positives émanent des éditions portugaises (73%), probablement parce qu'elles ont été menées en autonomie, permettant ainsi une plus grande liberté en matière de temps consacré au contenu de la formation. En Pologne, la durée de formation a été considérée comme adaptée par environ 65% des apprenants selon les résultats des questionnaires de satisfaction. Des résultats similaires ont été observés en France, où presque 60% des apprenants se sont montrés satisfaits ou très satisfaits.

## 2.2. Contenus d'apprentissage.

Cette section présente et analyse les contenus des modules de formation, ainsi que les adaptations nécessaires dans chaque pays.

### 2.2.1. Contenus d'apprentissage de chaque module

Les modules de formation, organisés en deux blocs et cinq modules, ont été élaborés à partir du Référentiel de Compétences (Production Intellectuelle O1).

Le premier bloc est consacré aux compétences liées au recueil d'informations sur l'environnement de l'enfant avec autisme. Dans ce bloc, on traite de la capacité à communiquer des parents, de la famille, et du système de santé et d'accompagnement des enfants avec autisme (professionnels de santé, associations familiales et autres associations similaires). Ainsi, les aptitudes que les aidants sont amenés à examiner sont les suivantes :

| |
|---|
| **Bloc 1** - Échanger avec les parents et les professionnels d'un enfant avec autisme. |
| **Thème 1.1.** Organiser avec les parents l'entretien de découverte de l'enfant avec autisme |
| **Thème 1.2.** Discussion sur l'accompagnement et le développement de l'enfant avec autisme |

[2] Les questionnaires de satisfaction, comme les autres outils d'évaluation, ont été adaptés par les organismes de formation dans chaque pays, c'est pourquoi les questions proposées en France et Portugal présentaient de légères différences.

Le **premier bloc** a été divisé en deux thèmes, chacun correspondant à un Module. Le premier thème (**Thème 1.1. - Module 1)** souligne l'importance du contact initial entre l'aidant et l'enfant avec autisme. A ce stade, il est important de comprendre à quel point il est crucial de recueillir un certain type d'informations sur l'enfant et son environnement. Dans ce thème, il est également question de la façon dont l'aidant devra se présenter pour établir une relation de confiance.

Le deuxième thème (**Thème 1.2. - Module 2**) traite de la mise en place progressive d'un processus de communication entre l'aidant, la famille et les autres professionnels afin d'assurer le bien-être et le développement de l'enfant.

Le **second bloc** traite de l'interaction entre l'aidant et l'enfant avec autisme.

L'objectif est de connaitre et de prendre en compte les spécificités des enfants avec autisme afin que l'aidant se sente en confiance et puisse ainsi aider l'enfant à se développer et s'épanouir.

| **Bloc 2 -** Communiquer pour échanger avec l'enfant avec autisme |
|---|
| **Thème 2.1.** Mettre en place un environnement sécurisant pour l'enfant avec autisme |
| **Thème 2.2.** Prendre en compte les spécificités de l'enfant avec autisme lors de son apprentissage des actes essentiels de la vie courante (repas, sommeil, jeux) |
| **Thème 2.3.** Participer au développement des interactions sociales de l'enfant avec autisme |

Le premier thème du deuxième bloc (**Thème 2.1.** - **Module 3**) est consacré au cadre dans lequel l'enfant avec autisme sera accompagné (domicile de l'assistant maternel ou garde d'enfant, domicile des parents de l'enfant avec autisme, crèche ou halte-garderie, selon le pays).

Il y sera question de l'espace physique, du mobilier, des stimuli du cadre dans lequel l'enfant sera accueilli, et de déterminer ce qui est inadapté et adapté pour la sécurité et le bien-être de l'enfant avec autisme.

Dans le deuxième thème (**Thème 2.2.** - **Module 4**), la formation met l'accent sur l'importance d'apprendre comment prendre en charge les tâches et les gestes essentiels du quotidien de l'enfant tout en cherchant à favoriser son autonomie.

Le troisième thème du deuxième bloc (**Thème 2.3.** - **Module 5**) traite d'autres activités qui peuvent être mises en œuvre pour encourager le développement de l'enfant avec autisme.

### 2.2.2. Spécificités des contenus d'apprentissage en France, en Pologne, et au Portugal

Grâce à des **initiatives internationales** déjà en place concernant les méthodes pour personnes avec autisme, telles que le M-CHAT, MAKATON et PECS, il a été possible de proposer des contenus et des activités d'apprentissage dans toutes les langues des pays du consortium.

Concernant **le Portugal :** étant donné que la production des contenus d'apprentissage a été coordonnée par les partenaires portugais du projet, il a été facile de produire des contenus spécifiques adaptés au contexte national, surtout en matière de cadre juridique applicable et de réglementations dans le domaine de la garde d'enfant et de l'autisme. Ces sujets ont été discutés en détail dans les leçons vidéo.

Concernant **la France** : l'équipe française de formateurs a proposé 5 supports supplémentaires en plus de ceux compris dans le Kit de Formation (3 fiches-info pour le module 2 et 2 fiches-info pour le module 5) : Le M-CHAT, Exemples d'expressions de l'autisme, Niveaux de gravité de l'autisme, Expressions idiomatiques, et Formulation positive.

Concernant **la Pologne** : les formateurs ont utilisé les présentations du Kit de Formation ainsi que les outils avec quelques exemples en polonais : le M-CHAT, exemples d'expressions de l'autisme, films, informations concernant les exercices, différents éléments et propositions facilitant la compréhension des participants du rôle de l'enfant avec autisme et les adaptations nécessaires.

Il n'y avait en général aucune différence fondamentale entre les contenus d'apprentissage, le programme ou le déroulement de la formation dans les 3 pays. Cette **homogénéité** a été possible grâce à l'analyse en profondeur des informations et des données utilisées pour l'élaboration du Manuel de Formation, ainsi que grâce aux discussions et accords conclus durant la formation de formateurs qui s'est tenue au Portugal en novembre 2019.

### 2.2.3. Analyse des contenus abordés lors de la formation

Les contenus abordés au cours de la formation ont été créés par un expert en sciences de l'éducation, avec l'aide de techniciens spécialisés de l'APPDA Coimbra, à savoir un psychologue et une assistante sociale.

Les retours concernant les séances de formation pendant lesquelles les contenus ont été présentés ont été très positifs, particulièrement au niveau de l'adéquation des détails, de la structure, et de l'adaptation de ces contenus aux besoins des groupes cibles. Ainsi, dans les questionnaires de satisfaction (cf. annexes de 6 à 15), les questions liées aux contenus montrent que ces derniers ont été les mieux notés.

### 2.2.4. Analyse des présentations et des activités utilisées lors de la formation

Bien que les présentations (diapositives) et les activités aient dû être traduites **et adaptées à chaque contexte national,** la structure de base a été conservée par tous les partenaires et les équipes de formateurs.

Elles ont, en général, reçu des retours positifs dans les questionnaires de satisfaction (cf. annexes de 6 à 15), avec quelques exceptions pouvant s'expliquer par les parcours et les connaissances de départ différents selon les apprenants.

# 3. Profil des formateurs

Cette section présente les informations concernant les formateurs qui sont intervenus dans le cadre de la formation en France, au Portugal et en Pologne, ainsi que la formation de formateurs s'étant tenue à Porto en novembre 2019.

Une analyse critique a été réalisée pour déterminer les caractéristiques importantes et les compétences adéquates requises pour que le formateur exploite pleinement le potentiel des supports fournis et celui du projet ChildIN.

## 3.1. Sélection et profil des formateurs

Les formateurs avaient **des profils très différents** : universitaires, psychologues, assistants maternels et gardes d'enfant, et techniciens spécialistes de l'autisme.

Au Portugal, l'équipe de formateurs était composée de professionnels de la petite enfance (avec une expérience importante auprès d'enfants avec autisme), trois psychologues et une assistante sociale.

En France, les formateurs ont été sélectionnés en fonction de leur expérience auprès d'assistants maternels et de gardes d'enfants, ainsi que de leur connaissance de l'autisme. Il était question d'avoir deux formateurs au départ mais à cause de la crise du COVID-19 et la nécessité de transformer la formation, ce nombre a été réduit à un, l'un des formateurs n'étant pas à l'aise avec l'enseignement distanciel.

En Pologne, la formation a été dispensée par 3 formateurs, choisis sur la base de leurs connaissances et de leur expérience, et donc avec des profils plus académiques ou universitaires.

## 3.2. Formation de formateurs courte organisée à Porto

La formation de formateurs, organisée par les partenaires Comenius, s'est déroulée les 25, 26, 27, et 28 novembre 2019. Durant ces 4 jours, le Manuel de Formation et ses contenus ont été étudiés en détail, avec un accent mis principalement sur les présentations et les activités. Au total, 9 formateurs sont intervenus : 4 du Portugal, 2 de France et 3 de Pologne.

Cette formation de formateurs courte a joué un rôle essentiel dans **l'harmonisation des contenus théoriques** par les différents formateurs participant au projet, notamment grâce aux discussions sur ce sujet permettant de définir un point de départ commun. De même, des propositions ont été faites concernant la création d'un « recueil de présentations multimédia », un « recueil des activités et un recueil des outils d'évaluation », afin d'optimiser l'utilisation du Kit de Formation.

Enfin, cette formation de formateurs a permis de **garantir la cohérence des contenus d'apprentissage** délivrés dans les trois pays, ainsi que le rôle central du Kit de la Formation dans la mise en œuvre.

## 3.3. Analyse de la formation et des réflexions sur le profil des formateurs

**Aucune divergence** n'a été identifiée dans les résultats obtenus dans les différents pays, même si les profils des formateurs étaient différents.

En termes de niveau de satisfaction, la performance des formateurs, et notamment la clarté dans la délivrance des contenus (cf. Annexes 6 à 15), a été bien notée, ce qui confirme l'importance de connaissances préalables en matière d'autisme et de contact direct avec des enfants avec autisme puisque cela permet aux formateurs de proposer des exemples pratiques et de répondre aux questions concrètes des apprenants.

# 4. Analyse du profil des apprenants et de leurs acquis

Ce chapitre présente et décrit les spécificités de chacun des trois pays concernant le recrutement des apprenants, les résultats à l'évaluation diagnostique initiale, l'implication des apprenants (surtout dans le contexte anormal de la pandémie de COVID-19), et les résultats de l'évaluation des apprenants.

## 4.1. Processus de recrutement des apprenants

Les partenaires du projet ChildIN ont adopté **différentes méthodes de recrutement de leurs apprenants.**

En France, grâce à la participation de l'administration publique (Conseil départementale de la Nièvre) et plus concrètement de services responsables de la supervision des assistants maternels et gardes d'enfant, il a été possible de sélectionner environ 25 assistants maternels actifs s'intéressant à l'autisme. Le groupe était homogène, très motivé et impliqué, et a obtenu de très bons résultats en termes d'apprentissage.

Au Portugal, le recrutement s'est fait par l'intermédiaire de réseaux sociaux et moyens similaires. Il y a eu un nombre significatif d'auxiliaires de vie scolaire, ainsi que d'autres profils tels que des parents d'enfants avec autisme ou des psychologues intéressés par le sujet et des enseignants. Malgré des résultats intéressants en termes d'apprentissage, les échanges entre pairs étaient plus hétérogènes à cause de la différence des profils.

En Pologne, plusieurs profils ont été retenus : employés d'orphelinat, travailleurs sociaux, formateurs de formation professionnelle et étudiants souhaitant accompagner des enfants avec autisme.

## 4.2. Profil et caractéristiques principales des apprenants

Comme nous l'avons expliqué dans la section précédente, en France pratiquement tout le monde dans le groupe avait de **l'expérience comme assistant maternel** (Annexe 1, graphiques 1 et 2), ainsi que les **qualifications nécessaires** pour assurer les fonctions en question (graphiques 3 et 4). Cependant, peu de apprenants avaient de l'expérience dans le domaine de l'autisme et encore moins d'entre eux n'avaient eu une formation sur l'autisme (graphiques 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 et 13).

Au Portugal et en Pologne, la situation était différente du fait de **l'hétérogénéité des profils**, qui correspondait également à une hétérogénéité des savoirs préalables et de l'expérience dans le domaine de l'autisme. Au Portugal, certains apprenants avaient beaucoup de connaissances et d'expérience tandis

que d'autres ne possédaient que peu de connaissances, d'expérience, et de formation (Graphiques 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 et 15). En Pologne, seulement quelques-uns d'entre eux avaient des connaissances et de l'expérience auprès d'enfants avec autisme. Pour de plus amples informations, veuillez consulter les annexes 1 et 2.

## 4.3. Données sur l'implication des apprenants dans la formation

**A l'issue de ce programme, 16 apprenants avaient terminé la formation, 16 en France et 21 au Portugal.**

Malgré les circonstances inattendues, peu d'absentéisme n'a été enregistré en France et en Pologne, avec un seul abandon (cf. annexe 16). Le fait que les apprenants aient été sélectionnés, au lieu de s'être inscrits librement, peut expliquer cette forte implication.

La situation au Portugal était différente car le nombre d'apprenants recrutés était plus élevé et le risque d'**abandon** était donc aussi plus élevé. En effet, sur les 40 apprenants inscrits, seulement 21 ont suivi la formation jusqu'à la fin (lors de la première édition, 8 personnes ont abandonné contre 9 lors de la seconde, cf. annexe 17). De plus, le faible engagement peut s'expliquer par le fait que les apprenants n'étaient pas sélectionnés mais s'étaient inscrits librement. Ils n'avaient peut-être donc moins de **temps ou d'accès à des outils informatiques.** Ceci a été confirmé par le fait que la plupart des abandons ont eu lieu juste après la première leçon vidéo (cf. annexe 19 sur les interactions des personnes inscrites/sélectionnées sur la plateforme d'e-learning).

En conclusion générale pour tous les pays, il s'est avéré que **la plupart de ces apprenants ayant fini la première semaine de formation (65%) ont été ensuite fortement impliqués dans le programme** et ont fait preuve d'une forte motivation durant les cours et l'apprentissage en distanciel (cf. annexes de 6 à 15; résultats du questionnaire de satisfaction).

## 4.4. Adaptation de la formation durant la crise COVID-19

La **pandémie de Covid-19** a commencé à être plus visible en Europe en mars 2020, lorsque les formations pilote devaient démarrer. Il a donc été nécessaire de les reprogrammer et de les adapter.

La première édition était prévue en France le 14 mars 2020, la seconde au Portugal le 21 mars et la troisième en Pologne en avril. A la fin mars, vu l'impossibilité d'organiser la formation en présentiel, les partenaires portugais ont adapté les supports à un format 100% distanciel. Tous les partenaires se sont mis d'accord et ont décidé d'attendre et de voir l'évolution de la pandémie.

**Au Portugal, les modifications suivantes** ont été apportées :

- Les modules ont été divisés en micro-blocs ;
- Chaque micro-bloc a été présenté dans de courtes leçons vidéo (de 3 à 4 minutes) ;
- Chaque leçon vidéo a été associée à une activité (réalisée de manière asynchrone) et à des discussions sur le Forum Moodle.
- A l'issue de chaque module, une visioconférence synchrone a été organisée avec tous les apprenants afin de discuter des contenus.
- Avant la fin de chaque module et la transition vers un nouveau, l'évaluation sommative (quiz) et les questionnaires de satisfaction ont été soumis.

**En France**, les séances en visioconférence ont joué un rôle plus important car les apprenants n'avaient pas l'habitude du distanciel. Un support technique a été apporté à ces apprenants qui devaient effectuer les activités structurées disponibles sur Moodle pour chaque module, y compris le quiz et les questionnaires de satisfaction.

**En Pologne,** la formation a démarré comme prévu en format b-learning en septembre 2020 mais l'évolution de la situation a nécessité le passage à 100% en e-learning, comme au Portugal et en France.

## 4.5. Évaluation des apprenants et résultats d'apprentissage

L'évaluation a été réalisée sous forme de 5 quiz sommatifs. Pour chaque question, quatre réponses étaient proposées mais seulement l'une d'entre elles était correcte. Certains doutes quant à la similitude entre les questions ou les difficultés à comprendre la justification pour la réponse juste ont été soulevés par les participants à la formation en France. Ces retours ont permis d'améliorer ensuite les outils d'évaluation.

Les apprenants, soumis à cette évaluation et ayant terminé la formation, ont obtenu des résultats positifs et ont pu recevoir leur **attestation de formation** (cf. annexes 16 et 17).

Les résultats à cette évaluation montrent une corrélation entre les résultats de l'évaluation sommative (annexes 16 et 17) et le degré de participation aux activités asynchrones (annexes 18 et 19). L'avis des apprenants concernant leurs acquis en termes de connaissances et de compétences était positif et correspondait à la participation aux séances synchrones (ou en présentiel dans le cas du Portugal).

# 5. Pertinence de la formation

Cette section analyse **l'évaluation diagnostique, les questionnaires pré- et post-formation,** et la satisfaction globale vis-à-vis de la formation. Elle comprend également une évaluation de la formation dans son ensemble.

## 5.1. Analyse de l'évaluation diagnostique et des questionnaires pré- et post-formation

L'utilisation de ces outils d'évaluation **a été l'aspect le moins positif.** En effet, il n'a pas été possible de recueillir toutes les données prévues du fait de **plusieurs problèmes techniques et du manque de compétences informatiques de certains apprenants.** C'est la raison pour laquelle nous n'avons qu'une partie des impressions des apprenants, avant et après la formation, sur les connaissances qu'ils étaient censés développer pendant la formation. Cette situation peut s'expliquer partiellement par le **contexte difficile** et la priorité donnée à l'évaluation sommative, au soutien aux apprenants et à la résolution de problèmes.

Des données sont cependant disponibles en ce qui concerne l'évaluation sommative, les questionnaires pré- et post-formation (cf. annexes de 3 à 5). Celles-ci permettent d'observer une tendance positive en termes de connaissances et de compétences après la formation.

## 5.2. Analyse des questionnaires de satisfaction

**PORTUGAL :**
La formation a été reçue de manière très positive, avec 81.2% des apprenants se déclarant « satisfaits », ou « très satisfaits » par les 5 modules. Des commentaires positifs ont également été faits dans les questions ouvertes à la fin des questionnaires (cf. annexes de 11 à 15).

En termes d'évolution de la satisfaction : elle était de 80% pour le module 1, puis de 63% pour le module 2, pour atteindre à nouveau des valeurs avoisinant les 80% pour les modules 3 et 4 (82% et 81%), avec 100% de satisfaction pour le dernier module. La question la mieux notée a été la question 6 du module 5, avec 100% des apprenants « satisfaits » ou « très satisfaits » (cf. question 6 de l'annexe 15).

**FRANCE :**
La moyenne des apprenants se considérant comme « satisfaits » ou « très satisfaits » était de 58,4% pour l'ensemble de la formation. Néanmoins, les variations d'un module à l'autre étaient énormes : seulement 16% des apprenants satisfaits pour le module 1 ; ce nombre a augmenté considérablement durant le module 2 (54%), et la tendance à la hausse s'est confirmée pour le module 3 (64%), le module 4 (73%) et le module 5 (85%) (cf. annexes 6 et 10).

**POLOGNE :**
Les données traitées par le prestataire d'EPF ont montré que 90% des participants ont répondu qu'ils étaient « satisfaits » ou « très satisfaits » par la formation dans son ensemble. Le cinquième module a été le moins bien noté en raison de sa durée. Comme il l'a été expliqué dans la section précédente, les données ont été recueillies au cours de discussions avec les formateurs plutôt que dans les questionnaires à cause de plusieurs problèmes techniques et du manque de compétences informatiques de certains apprenants.

# 6. Application du cadre européen.

Comme stipulé dans le formulaire de candidature de ChildIN, les normes de l'UE ont été appliquées pour conférer une dimension et pérennité européennes au projet. Plus concrètement, le référentiel de compétences (Production Intellectuel O1), a défini le niveau **CEC** pour fournir un niveau adéquat d'informations en termes de connaissances, compétences, responsabilité et autonomie.

Concernant les points **ECVET**, même s'ils étaient aussi mentionnés dans le formulaire de candidature, ils n'ont finalement pas été utilisés, conformément aux récentes directives de la Commission Européenne (COM(2020) 275 final). Plus concrètement, il a été stipulé que « *le concept de points ECVET n'a en général pas été appliqué et ECVET n'a pas conduit au développement d'un système de crédits Européen dans l'enseignement et la formation professionnels.* » Par conséquent, la Commission Européenne propose d'interrompre leur utilisation « *due à une faible utilisation et l'absence de preuves de leur valeur ajoutée.* »

Enfin, selon les principes du **CERAQ** (EQAVET) et malgré les ajustements nécessaires dus à la crise du Covid-19, plusieurs modifications en termes d'assurance qualité ont été effectuées. Celles-ci sont expliquées en détail dans chaque section correspondante mais une liste synthétique peut être dressée :

- **Planification** : des objectifs clairs, pertinents et mesurables ont été définis pour la mise en œuvre de la formation. Un minimum de 15 assistants maternels et gardes d'enfants a été défini, ainsi qu'un nombre total de 35 heures et un total de 5 modules.
- **Mise en œuvre** : afin de garantir la réalisation des objectifs définis durant la phase de planification, un grand nombre d'assistants maternels et de gardes d'enfant ont été recrutés. Les professeurs et les lieux avaient été déterminés à l'avance, ce qui a facilité l'adaptation au format distanciel imposée par la crise du covid-19.
- **Évaluation et révision** : dans un but de contrôle et de révision, les questionnaires pré- et post-formation, ainsi que le quiz, ont permis d'avoir un retour à la fois sur l'adéquation des contenus et sur le format de la formation.
- **Reconnaissance** pour les apprenants : un modèle d'**attestation de formation** a été élaboré et délivré. Même si celui-ci n'est pas un document officiel et légal, il apporte une preuve tangible des efforts et du parcours d'apprentissage des apprenants, et peut être utilisé principalement dans le cadre d'une recherche d'emploi.

## 7. Conclusions

Les **conclusions** suivantes peuvent être avancées grâce aux outils d'évaluation et les données disponibles :

1. La qualité technique des supports pédagogiques était **bien adaptée pour guider les formateurs ;**
2. La structure du Kit de Formation et le grand panel d'outils (présentations multimédia, recueil d'activités et outils d'évaluation) étaient **adaptés aux besoins d'apprentissage** ;
3. Le Kit de Formation a démontré qu'il était adaptable au format en ligne si nécessaire ;
4. Le profil des formateurs et la formation de formateurs étaient appropriés, vu qu'ils ont permis des discussions théoriques et une convergence assurant une cohérence globale dans la manière dont la formation a été dispensée ;
5. L'**absence de séances en présentiel** a rendu plus difficile l'échange et l'apprentissage entre pairs, ainsi que les interactions avec les formateurs, surtout dans des situations informelles (pauses, discussions avant et après les séances, etc.) ;
6. Les **problèmes techniques et le manque de compétences informatiques** de certains apprenants ont exigé un soutien supplémentaire et engendré une insuffisance de données ;
7. L'**animation de la formation et le retour** des apprenants et des formateurs participants ont permis d'**améliorer la version finale** du Kit de Formation.

# Bibliographie

Correia, JA (1989). Inovação Pedagógica e Formação de Professores. Porto: Ed. ASA.

Cruz, A. (2014). Pedagogia do E-Learning: um ambiente de aprendizagemonlinepara professores e formadores. Repositório do Mestrado em Tecnologias da Informação e da ComunicaçãoEspecialização em Comunicação Multimédia. Institut Piaget.

Commission Européenne (2020), Proposition de RECOMMANDATION DU CONSEIL en matière d'enseignement et de formation professionnels (EFP) en faveur de la compétitivité durable, de l'équité sociale et de la résilience, COM (2020) 275 final.

Passey D. (2012) Tele-Learning. Dans : Seel N.M. (eds) Encyclopedia of the Sciences of Learning. Springer, Boston, MA.

Tomás, M. Org. (2001). Terminologia de Formação Profissional. DIRECÇÃO-GERAL DO EMPREGO E FORMAÇÃO PROFISSIONAL, Lisbonne.

**Sites internet :**

https://juandomingofarnos.wordpress.com/

# Annexes

ANNEXE 1 - GRAPHIQUE de données de l'évaluation diagnostique en France

ANNEXE 2 - GRAPHIQUE de données de l'évaluation diagnostique au Portugal

ANNEXE 3 - Données de l'évaluation diagnostique en Pologne

ANNEXE 4 - Questionnaire pré-formation en France

ANNEXE 5 - Comparaison du questionnaire pré-formation et post-formation au Portugal

ANNEXE 6 -Tableaux de données du questionnaire de satisfaction du Module 1 en France

ANNEXE 7 - Tableaux de données du questionnaire de satisfaction du Module 2 en France

ANNEXE 8 - Tableaux de données du questionnaire de satisfaction du Module 3 en France

ANNEXE 9 - Tableaux de données du questionnaire de satisfaction du Module 4 en France

ANNEXE 10 - Tableaux de données du questionnaire de satisfaction du Module 5 en France

ANNEXE 11 - Tableaux de données du questionnaire de satisfaction du Module 1 au Portugal

ANNEXE 12 - Tableaux de données du questionnaire de satisfaction du Module 2 au Portugal

ANNEXE 13 - Tableaux de données du questionnaire de satisfaction du Module 3 au Portugal

ANNEXE 14 - Tableaux de données du questionnaire de satisfaction du Module 4 au Portugal

ANNEXE 15 - Tableaux de données du questionnaire de satisfaction du Module 5 au Portugal

ANNEXE 16 - Évaluation des acquis en France

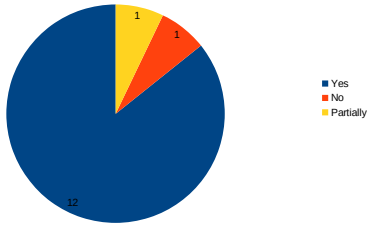
ANNEXE 17 - Évaluation des acquis au Portugal

ANNEXE 18 - Participation en ligne en France

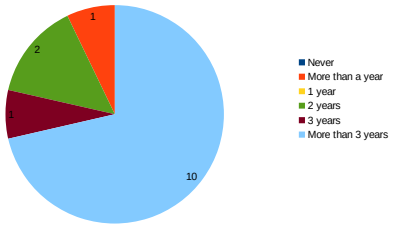
ANNEXE 19 - Participation en ligne au Portugal

# ANNEX 1 - Diagnostic Assessment data in France

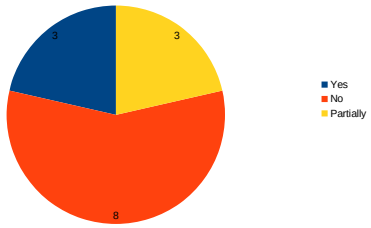
1. Experience as a childminder - FRANCE



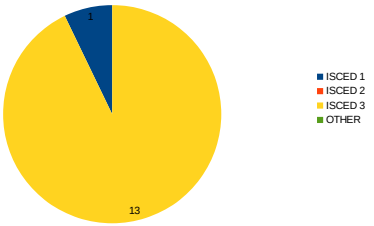

2. Years of experience as a childminder - FRANCE



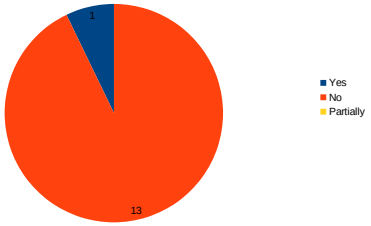

3. Teaching and pedagogical qualifications - FRANCE



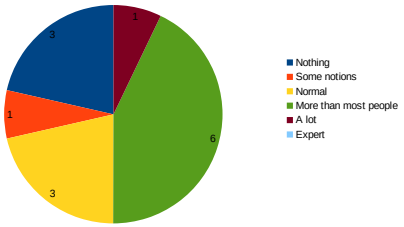

4. ISCED Qualification Level



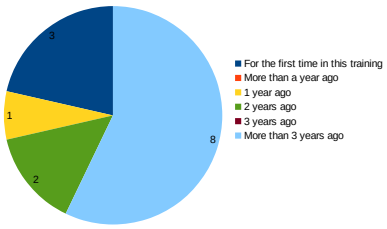

5. Formal training about autism




6. Knowledge about the subject of autism

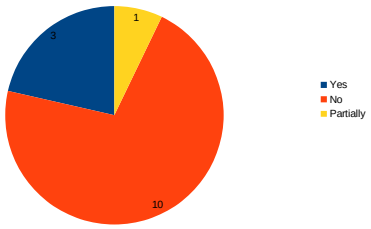



7. Duration of interest about autism

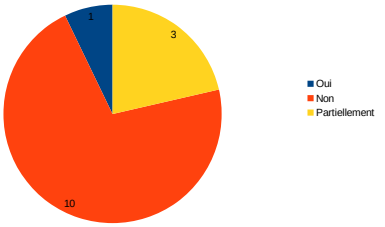



8. knowledge about autism

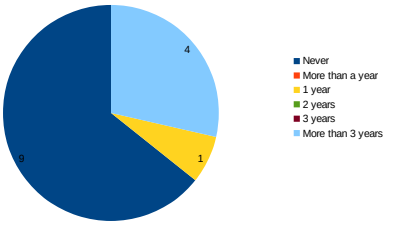
9. Formal training about autism



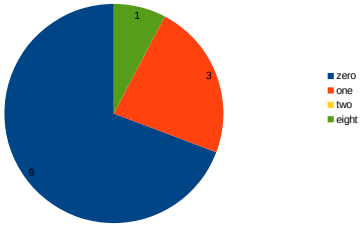

10. Experience in caring people with autism



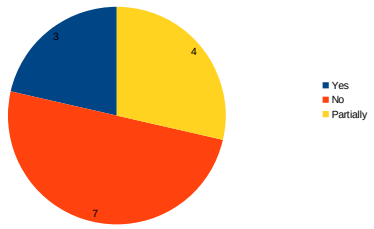

11. Duration of support of people with autism




12. Number of people with autism supported

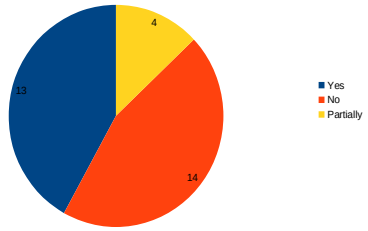



13. Previous experience with children with autism

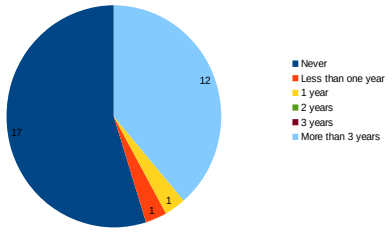


# ANNEX 2 - Diagnostic Assessment data in Portugal

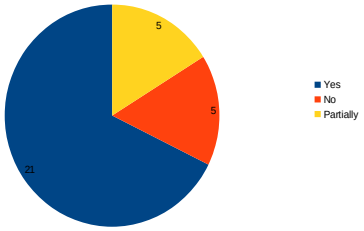
1. Experience as a Childminder or Educational Assistant - PORTUGAL



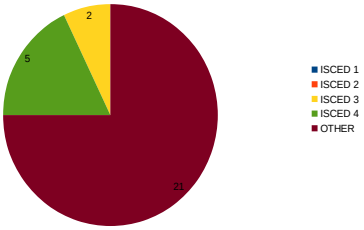

2. Years of experience as a childminder or Educational Assistant - PORTUGAL



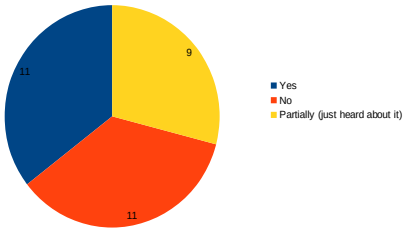

3. Teaching and pedagogical qualifications - PORTUGAL



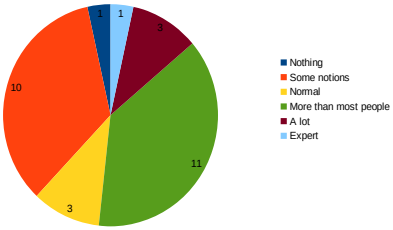

4. ISCED Qualification Level - PORTUGAL



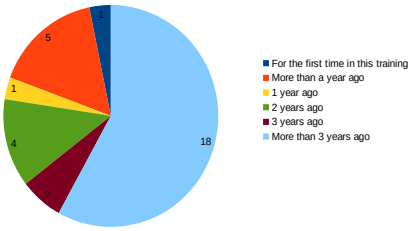

5. Formal training about autism – PORTUGAL



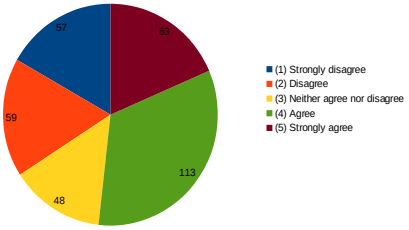

6. Knowledge about the subject of autism – PORTUGAL



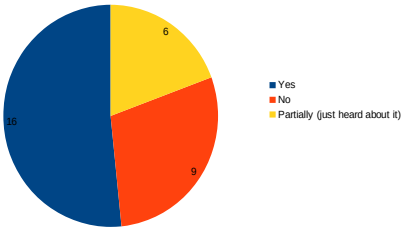

7. Duration of interest about autism – PORTUGAL



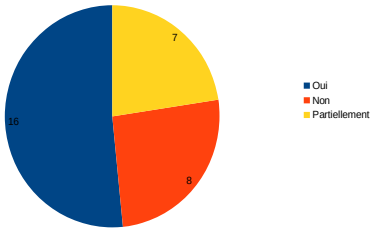

8. knowledge about autism – PORTUGAL



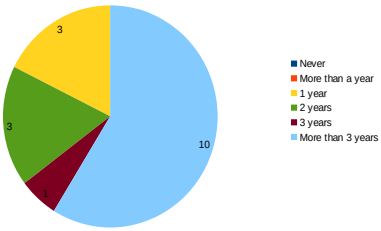

9. Formal training about autism – PORTUGAL



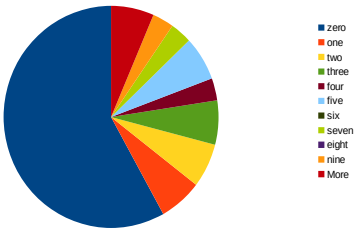

10. Experience in caring people with autism – PORTUGAL



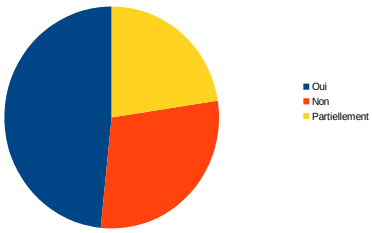

11. Duration of support of people with autism – PORTUGAL



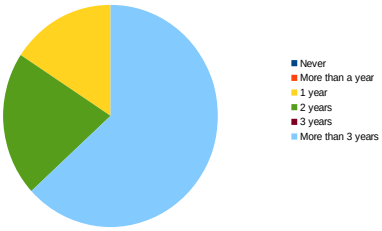

12. Number of people with autism supported



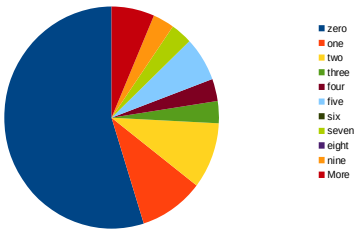

13. Experience in caring children with autism – PORTUGAL




14. Duration of support of children with autism – PORTUGAL




15.. Number of children with autism supported

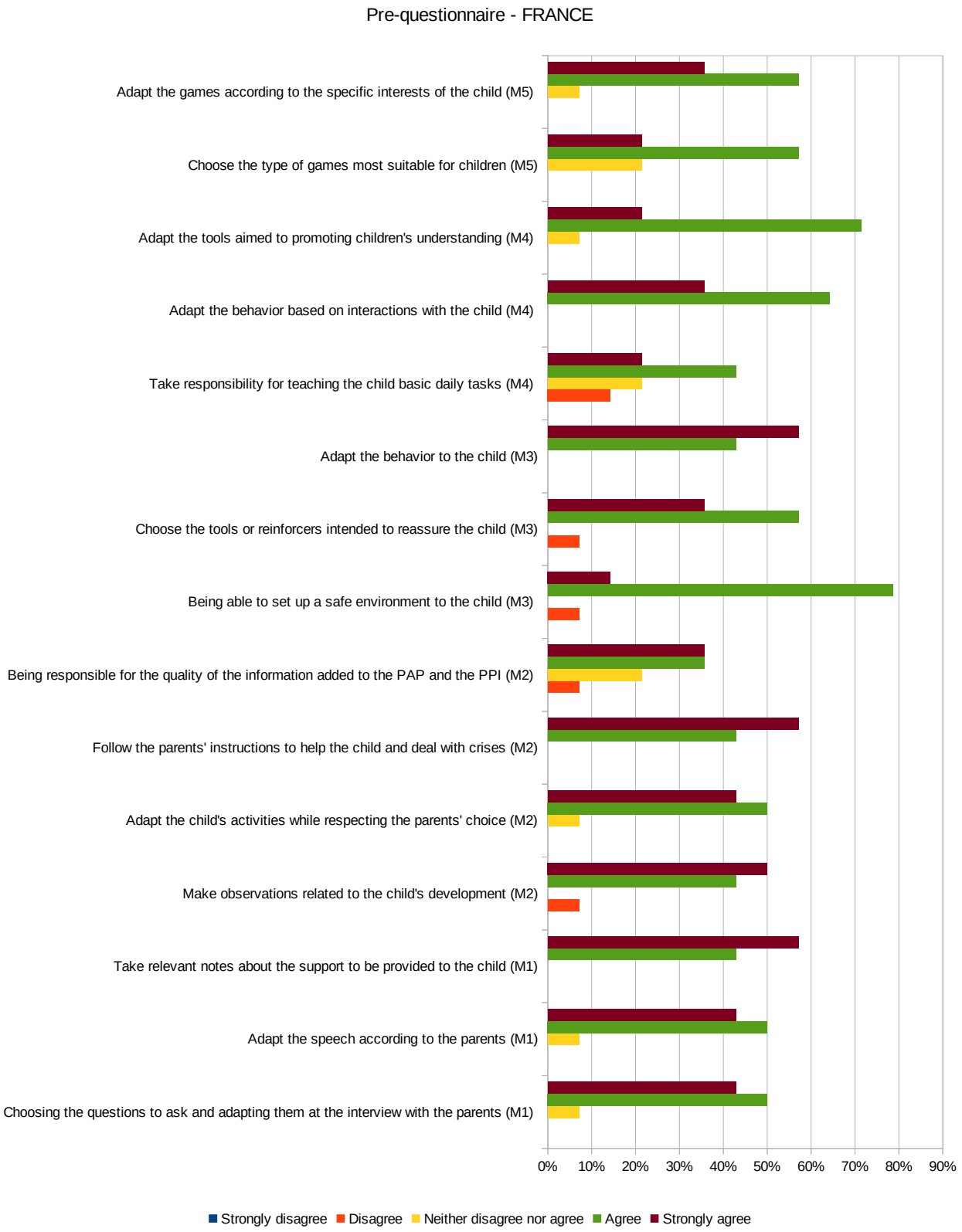


# ANNEX 3 - Diagnostic Assessment data in Poland

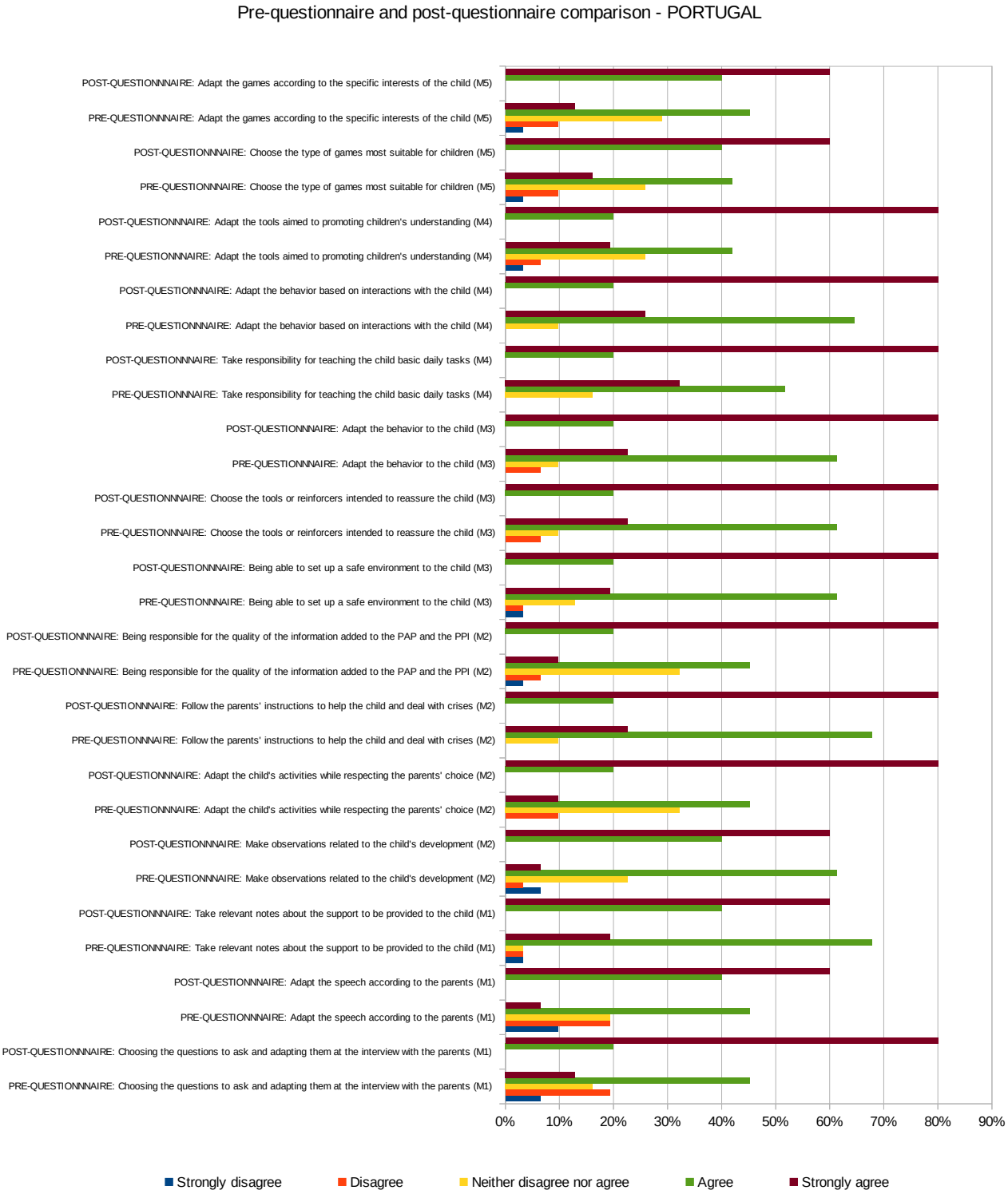
- Out of all participants, 6 work in childcare, but only 3 have experience in caring for a child with autism. None of the participants received any specialist training related to autism.

- The participants included representatives of various groups:
    . orphanage workers – 3 persons
    . social workers – 3 persons
    . VET – 8 persons
    . students who want to work as childminders of autistic children – 2 persons

# ANNEX 4 - Pre-questionnaire in France



# ANNEX 5 - Pre-questionnaire and post-questionnaire comparison in Portugal



# ANNEX 6 - Tables of satisfaction data questionnaire of Module 1 in France

| **MODULE 1 – FRANCE** (18 replies) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Did the training correspond to the objectives foreseen for this module? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 2. Do you think that the time for the training was sufficient? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | |
| | **50%** | **11%** | **11%** | **28%** | |
| 3. Do you think that the time for each part of the training was sufficient? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | |
| | **61%** | **17%** | **0%** | **22%** | |
| 4. Do you think that the time dedicated to the first part was enough? | Yes | No | Partially | | |
| | **78%** | **6%** | **17%** | | |
| 5. Do you think that the time dedicated to the second part was enough? | Yes | No | Partially | | |
| | **72%** | **0%** | **28%** | | |
| 6. Do you think that the time devoted to the third part was enough? | Yes | No | Partially | | |
| | **72%** | **6%** | **22%** | | |
| 7. Do you think that the contents are clearly explained during this training? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | |
| | **89%** | **0%** | **0%** | **11%** | |
| 8. Do you think that the contents of the first part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 9. Do you think that the contents of the second part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 10. Do you think that the contents of the third part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | |
| | **89%** | **0%** | **11%** | | |
| 11. Do you think that the activities of this training was relevant? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | |
| | **78%** | **6%** | **6%** | **11%** | |
| 12. Do you think that the contents of the first part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 13. Do you think that the contents of the second part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 14. Do you think that the contents of the third part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 16. Was activity No. 1 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **83%** | **0%** | **17%** | | |
| 17. Was activity # 2 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **89%** | **0%** | **11%** | | |
| 18. Was activity # 3 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **89%** | **0%** | **11%** | | |
| 19.Was activity No. 4 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **89%** | **0%** | **11%** | | |
| 20. Was activity 5 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **89%** | **0%** | **11%** | | |
| 21. Taking into account your general impression of the training, are you ... | Very satisfied | Satisfied | Neither satisfied nor dissatisfied | Dissatisfied | Very dissatisfied |
| | **17%** | **56%** | **6%** | **0%** | **22%** |
| 22. Would you like to suggest any changes for the next training modules? Please fill in your suggestions … | no<br>I would have liked a little more explanations and examples on the different teaching methods. Can be on video<br>Apart from the first capricious session, I enjoyed this training on video but despite everything the presence of colleagues is not the same in virtual.<br>I have no feedback from the exercises sent<br>Maybe case study, testimonials.<br>I went on the internet and contacted professionals and associations for more concrete information | | | | |

# ANNEX 7 - Tables of satisfaction data questionnaire of Module 2 in France

| MODULE 2 – FRANCE (11 replies) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Did the training correspond to the objectives foreseen for this module? | Yes | No | Partially | | | |
| | 100% | 0% | 0% | | | |
| 2. Do you think that the time for the training was sufficient? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 55% | 9% | 27% | 9% | | |
| 3. Do you think that the time for each part of the training was sufficient? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 40% | 10% | 20% | 30% | | |
| 4. Do you think that the time dedicated to the first part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 73% | 0% | 27% | | | |
| 5. Do you think that the time dedicated to the second part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 73% | 0% | 27% | | | |
| 6. Do you think that the time devoted to the third part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 82% | 0% | 18% | | | |
| 7. Do you think that the contents are clearly explained during this training? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 55% | 18% | 27% | 0% | | |
| 8. Do you think that the contents of the first part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 64% | 0% | 36% | | | |
| 9. Do you think that the contents of the second part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 73% | 0% | 27% | | | |
| 10. Do you think that the contents of the third part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 82% | 0% | 18% | | | |
| 11. Do you think that the activities of this training was relevant? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 55% | 18% | 18% | 9% | | |
| 12. Do you think that the contents of the first part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 82% | 0% | 18% | | | |
| 13. Do you think that the contents of the second part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 82% | 0% | 18% | | | |
| 14. Do you think that the contents of the third part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 82% | 0% | 18% | | | |
| 16. Was activity No. 1 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 73% | 0% | 27% | | | |
| 17. Was activity # 2 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 64% | 0% | 36% | | | |
| 18. Was activity # 3 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 64% | 0% | 36% | | | |
| 19.Was activity No. 4 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 64% | 0% | 36% | | | |
| 20. Was activity 5 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 73% | 0% | 27% | | | |
| 21. Was activity 6 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 73% | 0% | 27% | | | |
| 22. Was activity 7 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 64% | 0% | 36% | | | |
| 23. Was activity 8 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 64% | 0% | 36% | | | |
| 24. Was activity 9 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 73% | 0% | 27% | | | |
| 25. Taking into account your general impression of the training, are you ... | Very satisfied | Satisfied | No dissatisfied | No satisfied | Dissatisfied | Very dissatisfied |
| | 18% | 36% | 0% | 0% | 0% | 36% |
| 26. Would you like to suggest any changes for the next training modules? Please fill in your suggestions … | given the current situation, the module is great but we do not go in depth<br>DO NOT AGREE ON ANSWER EVALUATION CONCERNING MCHAT.<br>SEVERAL ANSWERS WERE POSSIBLE.<br>No return of exercises transmitted<br>it seems to me that the description of autism is a little too global and that for some people new to the subject, autistic people are simply a person who cannot communicate or even exchange with his peers we do not talk much about ASD of the type 1 or people with autism manage to compensate enormously even some children which sometimes makes crises even more difficult to understand and suddenly say to themselves that it is perhaps only a problem of shyness, education ect ... .. | | | | | |

# ANNEX 8 - Tables of satisfaction data questionnaire of Module 3 in France

| MODULE 3 – FRANCE (14 replies) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Did the training correspond to the objectives foreseen for this module? | Yes | No | Partially | | | |
| | 93% | 0% | 7% | | | |
| 2. Do you think that the time for the training was sufficient? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 71% | 14% | 14% | 0% | | |
| 3. Do you think that the time for each part of the training was sufficient? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 64% | 14% | 14% | 7% | | |
| 4. Do you think that the time dedicated to the first part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 5. Do you think that the time dedicated to the second part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 79% | 0% | 21% | | | |
| 6. Do you think that the time devoted to the third part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 79% | 0% | 21% | | | |
| 7. Do you think that the contents are clearly explained during this training? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 64% | 29% | 7% | 0% | | |
| 8. Do you think that the contents of the first part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 93% | 0% | 7% | | | |
| 9. Do you think that the contents of the second part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 93% | 0% | 7% | | | |
| 10. Do you think that the contents of the third part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 93% | 0% | 7% | | | |
| 11. Do you think that the activities of this training was relevant? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 64% | 21% | 7% | 7% | | |
| 12. Do you think that the contents of the first part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 13. Do you think that the contents of the second part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 14. Do you think that the contents of the third part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 16. Was activity No. 1 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 17. Was activity # 2 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 18. Was activity # 3 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 19.Was activity No. 4 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 79% | 7% | 14% | | | |
| 20. Was activity 5 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 21. Was activity 6 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 22. Was activity 7 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 23. Taking into account your general impression of the training, are you ... | Very satisfied | Satisfied | No dissatisfied | No satisfied | Dissatisfied | Very dissatisfied |
| | 14% | 50% | 0% | 0% | 0% | 29% |
| 24. Would you like to suggest any changes for the next training modules? Please fill in your suggestions … | I would like to have permanent access to the videos and documents of ChildIN / moodle <br /> to fill the hours of training that are missing and to take full advantage of the videos when I am in a professional situation / welcoming a child with ASD<br><br>question 11 and 15 identical ...<br><br>No | | | | | |

# ANNEX 9 - Tables of satisfaction data questionnaire of Module 4 in France

| MODULE 4 – FRANCE (15 replies) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Did the training correspond to the objectives foreseen for this module? | Yes | No | Partially | | | |
| | 93% | 0% | 7% | | | |
| 2. Do you think that the time for the training was sufficient? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 53% | 20% | 20% | 7% | | |
| 3. Do you think that the time for each part of the training was sufficient? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 60% | 20% | 13% | 7% | | |
| 4. Do you think that the time dedicated to the first part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 87% | 0% | 13% | | | |
| 5. Do you think that the time dedicated to the second part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 80% | 0% | 20% | | | |
| 6. Do you think that the time devoted to the third part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 80% | 0% | 20% | | | |
| 7. Do you think that the contents are clearly explained during this training? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 80% | 13% | 7% | 0% | | |
| 8. Do you think that the contents of the first part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 87% | 0% | 13% | | | |
| 9. Do you think that the contents of the second part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 87% | 0% | 13% | | | |
| 10. Do you think that the contents of the third part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 87% | 0% | 13% | | | |
| 11. Do you think that the activities of this training was relevant? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 80% | 0% | 13% | 7% | | |
| 12. Do you think that the contents of the first part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 87% | 0% | 13% | | | |
| 13. Do you think that the contents of the second part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 87% | 0% | 13% | | | |
| 14. Do you think that the contents of the third part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 87% | 0% | 13% | | | |
| 16. Was activity No. 1 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 80% | 0% | 20% | | | |
| 17. Was activity # 2 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 80% | 0% | 20% | | | |
| 18. Was activity # 3 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 80% | 0% | 20% | | | |
| 19.Was activity No. 4 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 73% | 7% | 20% | | | |
| 20. Was activity 5 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 80% | 0% | 20% | | | |
| 21. Was activity 6 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 80% | 0% | 20% | | | |
| 22. Was activity 7 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 80% | 0% | 20% | | | |
| 23. Was activity 8 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 79% | 0% | 21% | | | |
| 24. Taking into account your general impression of the training, are you ... | Very satisfied | Satisfied | No dissatisfied | No satisfied | Dissatisfied | Very dissatisfied |
| | 13% | 60% | 0% | 0% | 0% | 20% |
| 25. Would you like to suggest any changes for the next training modules? Please fill in your suggestions … | too bad that we didn't have enough time and development for each case | | | | | |

# ANNEX 10 - Tables of satisfaction data questionnaire of Module 5 in France

| MODULE 5 – FRANCE (14 replies) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Did the training correspond to the objectives foreseen for this module? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 2. Do you think that the time for the training was sufficient? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 43% | 21% | 29% | 7% | | |
| 3. Do you think that the time for each part of the training was sufficient? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 43% | 21% | 21% | 14% | | |
| 4. Do you think that the time dedicated to the first part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 79% | 0% | 21% | | | |
| 5. Do you think that the time dedicated to the second part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 64% | 0% | 36% | | | |
| 6. Do you think that the time devoted to the third part was enough? | Yes | No | Partially | | | |
| | 57% | 7% | 36% | | | |
| 7. Do you think that the contents are clearly explained during this training? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 64% | 21% | 14% | 0% | | |
| 8. Do you think that the contents of the first part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 9. Do you think that the contents of the second part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 10. Do you think that the contents of the third part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 71% | 7% | 21% | | | |
| 11. Do you think that the activities of this training was relevant? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | | |
| | 50% | 29% | 14% | 7% | | |
| 12. Do you think that the contents of the first part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 13. Do you think that the contents of the second part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 86% | 0% | 14% | | | |
| 14. Do you think that the contents of the third part was clearly explained? | Yes | No | Partially | | | |
| | 79% | 0% | 21% | | | |
| 16. Was activity No. 1 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 79% | 0% | 21% | | | |
| 17. Was activity # 2 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 71% | 0% | 29% | | | |
| 18. Was activity # 3 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 79% | 0% | 21% | | | |
| 19.Was activity No. 4 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 71% | 7% | 21% | | | |
| 20. Was activity 5 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 79% | 0% | 21% | | | |
| 21. Was activity 6 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 79% | 0% | 21% | | | |
| 22. Was activity 7 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 71% | 7% | 21% | | | |
| 23. Was activity 8 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 71% | 0% | 29% | | | |
| 24. Was activity 9 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 71% | 0% | 29% | | | |
| 25. Was activity 10 relevant? | Yes | No | Partially | | | |
| | 71% | 0% | 29% | | | |
| 26. Taking into account your general impression of the training, are you ... | Very satisfied | Satisfied | No dissatisfied | No satisfied | Dissatisfied | Very dissatisfied |
| | 14% | 71% | 0% | 0% | 0% | 7% |
| 27. Would you like to suggest any changes for the next training modules? Please fill in your suggestions … | it would be better to be able to carry out this face-to-face training to interact with the trainer and to be able to ask questions more easily and to follow up the exercises. For my part, I have no feedback at the moment of the exercises sent ... it would have been useful to have specific examples for the social stories. For the LOUVAIN application scale, we don't really have any information unless we buy a book on this subject ourselves ... I am not totally satisfied, the context having complicated the smooth running of this training.<br><br>j, would have preferred to have an interlocutor and have more time to develop certain situations on autism<br><br>More practical cases together, exchanges.<br><br>Attention translation positive education a little light.<br><br>last part 5, complex may be spending more time there.<br><br>Questions difficult to answer, many could be correct. I imagine that for someone who does not have a good command of the French language it must be difficult. | | | | | |

# ANNEX 11 - Tables of satisfaction data questionnaire of Module 1 in Portugal

| **MODULE 1 – PORTUGAL** (15 replies) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Did the training correspond to the objectives foreseen for this module? | Yes | No | Partially | | |
| | **93%** | **0%** | **7%** | | |
| 2. Do you think that the time for Module 1 (one week) was sufficient? | Yes | No | Partially | | |
| | **80%** | **0%** | **20%** | | |
| 3. Do you think that the contents were exposed and explored in a clear way in this Module 1? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | |
| | **67%** | **0%** | **33%** | **0%** | |
| 4. Were the contents of Module 1 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **87%** | **0%** | **13%** | | |
| 5. Were the activities of Module 1 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **87%** | **0%** | **13%** | | |
| 5.1 Was activity No. 1 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **93%** | **0%** | **7%** | | |
| 5.2 Was activity # 2 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **87%** | **0%** | **13%** | | |
| 5.3 Was activity # 3 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **87%** | **0%** | **13%** | | |
| 5.4 Was activity No. 4 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **87%** | **0%** | **13%** | | |
| 5.5 Was activity 5 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **73%** | **7%** | **20%** | | |
| 6. Taking into account your general impression of the training, are you ... | Very satisfied | Satisfied | Neither satisfied nor dissatisfied | Dissatisfied | Very dissatisfied |
| | **20%** | **60%** | **7%** | **0%** | **13%** |
| 7. Would you like to suggest any changes for the next training modules? Please fill in your suggestions … | I believe that module 1 was very well taught and the questions very well answered by Trainer Micaela. Make a new module available the day they finish the previous one During module 1, some video classes had stops in the middle, having to reopen the video to be able to review them, and sometimes it was not possible to open the resources that were signaled there. For now nothing to suggest. No suggestions for this module It is not a change, but a comment. I believe that such training would be more effective in person, as there would be another type of involvement and intervention. I would like to highlight the enthusiasm of the trainer Ana, easily creating an easy empathy with the trainees. no Better explore the more technical part I would like the questions to be a little more explicit. Explain a little better what is intended in the activities. No I currently have no suggestions. I would like, if possible, to have some more time to do the activities proposed for each module. Bearing in mind that some people may not have in-depth knowledge on the subject, I see the need to include materials that talk more about the family and child's introductory interview, with suggestions for pertinent questions that are important for any professional who wants to meet the child's characteristics, the family routine for carrying out the activities. Sometimes the time is tight to carry out the activities | | | | |

# ANNEX 12 - Tables of satisfaction data questionnaire of Module 2 in Portugal

| **MODULE 2 – PORTUGAL** (16 replies) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Did the training correspond to the objectives foreseen for this module? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 2. Do you think that the time for Module 2 (one week) was sufficient? | Yes | No | Partially | | |
| | **38%** | **19%** | **44%** | | |
| 3. Do you think that the contents were exposed and explored in a clear way in this Module 2? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | |
| | **56%** | **0%** | **44%** | **0%** | |
| 4. Were the contents of Module 2 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5. Were the activities of Module 2 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.1 Was activity No. 1 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **88%** | **0%** | **13%** | | |
| 5.2 Was activity # 2 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.3 Was activity # 3 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.4 Was activity No. 4 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.5 Was activity 5 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.6 Was activity 6 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.7 Was activity 7 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.8 Was activity 8 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.9 Was activity 9 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 6. Taking into account your general impression of the training, are you ... | Very satisfied | Satisfied | Neither satisfied nor dissatisfied | Dissatisfied | Very dissatisfied |
| | **25%** | **38%** | **0%** | **6%** | **31%** |
| 7. Would you like to suggest any changes for the next training modules? Please fill in your suggestions … | This module was very interesting.<br>Fewer activities<br>I have nothing to suggest.<br>the activities requested in this module were not in line with what was requested in the respective video lesson.<br>More resources :-)<br>x<br>Most interesting videos<br>Reduce the number of activities for a better performance of the trainees<br>I think that the material the videos could be more didactic, as if they were classes effectively and not just a summary of what we will read in the PDFs and in the research that we will be doing.<br>The activities require some research outside of the materials provided by you. In this sense, it becomes complicated to carry out all the activities proposed in this short period of time.<br>the video lessons could be more comprehensive are very succinct<br>I believe that the time indicated in the activities does not correspond to the time actually necessary to carry them out<br>Do not.<br>More time between modules to be able to research more for the proposed activities<br>I think that the time for each module should be based on the number of activities to perform<br>I suggest more time to assimilate the material and respond to the activities. | | | | |

# ANNEX 13 - Tables of satisfaction data questionnaire of Module 3 in Portugal

| **MODULE 3 – PORTUGAL** (16 replies) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Did the training correspond to the objectives foreseen for this module? | Yes | No | Partially | | |
| | **81%** | **0%** | **19%** | | |
| 2. Do you think that the time for Module 3 (one week) was sufficient? | Yes | No | Partially | | |
| | **69%** | **0%** | **31%** | | |
| 3. Do you think that the contents were exposed and explored in a clear way in this Module 3? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | |
| | **56%** | **0%** | **38%** | **6%** | |
| 4. Were the contents of Module 3 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5. Were the activities of Module 3 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.1 Was activity No. 1 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **88%** | **0%** | **13%** | | |
| 5.2 Was activity # 2 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.3 Was activity # 3 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.4 Was activity No. 4 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.5 Was activity 5 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.6 Was activity 6 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.7 Was activity 7 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 6. Taking into account your general impression of the training, are you ... | Very satisfied | Satisfied | Neither satisfied nor dissatisfied | Dissatisfied | Very dissatisfied |
| | **38%** | **44%** | **0%** | **13%** | **6%** |
| 7. Would you like to suggest any changes for the next training modules? Please fill in your suggestions … | I really have nothing to suggest.<br>In this module, the time for the activities was more appropriate, in my view, in the others, it took longer, and at times it became boring.<br>No changes to suggest<br>Regarding the content presented in the modules, I think that the resources presented were insufficient.<br>More resources, and what is the possibility of having access to the modules on Sunday instead of on Monday? This week at the time level was complicated. Thank you<br>I think the training is going well, so I have no suggestions for improvement at the moment.<br>no<br>More interesting stuff<br>Nothing to add<br>I think that the activities should be more targeted at early childhood, since the course is aimed at nannies. Regarding learning about the adaptation of spaces, it is pertinent, but in the rest we get lost in terms of age, when we start to focus on contexts and characteristics of older children.<br>Nothing to suggest, very interesting training, high quality content<br>No<br>I think the training is well structured, videoconferences help a lot to understand the themes.<br>More time to acquire more knowledge and share experiences, ideas ...<br>I would like to have more material with more information, this module required a lot of autonomous research<br>I suggest that you stay in the next modules, the same extension of time, as in this module. So, I feel that, I had a better absorption of the given matter. | | | | |

# ANNEX 14 - Tables of satisfaction data questionnaire of Module 4 in Portugal

| **MODULE 4 – PORTUGAL** (16 replies) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Did the training correspond to the objectives foreseen for this module? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 2. Do you think that the time for Module 4 (one week) was sufficient? | Yes | No | Partially | | |
| | **88%** | **0%** | **13%** | | |
| 3. Do you think that the contents were exposed and explored in a clear way in this Module 4? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | |
| | **75%** | **0%** | **25%** | **0%** | |
| 4. Were the contents of Module 4 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **6%** | **0%** | | |
| 5. Were the activities of Module 4 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **6%** | **0%** | | |
| 5.1 Was activity No. 1 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **6%** | **0%** | | |
| 5.2 Was activity # 2 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.3 Was activity # 3 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.4 Was activity No. 4 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.5 Was activity 5 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **94%** | **0%** | **6%** | | |
| 5.6 Was activity 6 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **88%** | **0%** | **13%** | | |
| 5.7 Was activity 7 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **88%** | **0%** | **13%** | | |
| 5.8 Was activity 8 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **88%** | **0%** | **13%** | | |
| 6. Taking into account your general impression of the training, are you ... | Very satisfied | Satisfied | Neither satisfied nor dissatisfied | Dissatisfied | Very dissatisfied |
| | **38%** | **38%** | **0%** | **13%** | **13%** |
| 7. Would you like to suggest any changes for the next training modules? Please fill in your suggestions … | everything is great<br>.<br>With the training coming to an end, it would be good to think about continuing this course and addressing the other age groups.<br>I have nothing to suggest<br>At<br>Fewer activities<br>no, the current organization is fine<br>Explore more themes in presentations<br>I really liked Trainer Ana, I think it was very clear in the explanations.<br>Nothing to suggest<br>I still consider the material of the PPTs to be incomplete, perhaps instead of PPTs it would be better to provide PDFs with more detailed and comprehensive content.<br>I think that maybe the videoconferences should be before we do the activities of the respective module, because sometimes it becomes a repetition of what has already been read / studied<br>No, thank you.<br>No suggestions<br>More time for each module as there is always so much to talk about .....<br>No | | | | |

# ANNEX 15 - Tables of satisfaction data questionnaire of Module 5 in Portugal

| **MODULE 5 – PORTUGAL** (10 replies) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. Did the training correspond to the objectives foreseen for this module? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 2. Do you think that the time for Module 5 (one week) was sufficient? | Yes | No | Partially | | |
| | **90%** | **0%** | **10%** | | |
| 3. Do you think that the contents were exposed and explored in a clear way in this Module 5? | Yes | No | Yes, for almost all sessions | Not for all sessions | |
| | **70%** | **0%** | **30%** | **0%** | |
| 4. Were the contents of Module 5 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 5. Were the activities of Module 5 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 5.1 Was activity No. 1 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **90%** | **10%** | **0%** | | |
| 5.2 Was activity # 2 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 5.3 Was activity # 3 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 5.4 Was activity No. 4 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 5.5 Was activity 5 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 5.6 Was activity 6 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 5.7 Was activity 7 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 5.8 Was activity 8 relevant? | Yes | No | Partially | | |
| | **100%** | **0%** | **0%** | | |
| 6. Taking into account your general impression of the training, are you ... | Very satisfied | Satisfied | Neither satisfied nor dissatisfied | Dissatisfied | Very dissatisfied |
| | **60%** | **40%** | **0%** | **0%** | **0%** |
| 7. Would you like to suggest any changes for the next training modules? Please fill in your suggestions … | I just wanted to suggest that the video lessons were more complete and not just the presentation of the information contained in the power points.<br>I have no suggestions to make<br>To thank all the trainers for this training, which made me grow a little more as a teacher and person regarding the subject of autism. I hope that formations like this are more common.<br>I think that activity 6 could be better explained and with more resources to consult.<br>I think the test questions should be rephrased, sometimes it is necessary to read more than twice to try to understand what is meant. In my opinion, the options are too long.<br>Congratulations to all the trainers and thanks for sharing to all the trainees.<br>It would be good to have more training in the area of autism and special education<br>No suggestions<br>I consider the summative evaluation of module 5 too long, with unreasonably long texts and with confusing, redundant and sometimes confusing writing. I understand that there are more objective ways of writing, even if the goal is to offer incorrect options forcing us to choose the right options. There is no need to make writing difficult to assess knowledge.<br>I would like to suggest continuation of this theme. | | | | |

# ANNEX 16 – Learning Evaluation in France

| LEARNING EVALUATION – FRANCE (Scale from 0 to 10) | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Name | | Module 1 | Module 2 | Module 3 | Module 4 | Module 5 | Result | Certificate? |
| 1 | Trainee 1 | 9,17 | 6,00 | 7,50 | 5,83 | 5,00 | **6,70** | Yes |
| 2 | Trainee 2 | No reply | No reply | No reply | No reply | No reply | | No |
| 3 | Trainee 3 | 9,17 | 9,00 | 10,00 | 9,17 | 6,67 | **8,80** | Yes |
| 4 | Trainee 4 | 9,17 | 7,00 | 8,33 | 8,33 | 5,00 | **7,57** | Yes |
| 5 | Trainee 5 | 9,17 | 8,00 | 7,50 | 5,83 | 1,67 | **6,43** | Yes |
| 6 | Trainee 6 | 9,17 | 8,00 | 9,17 | 10,00 | 9,17 | **9,10** | Yes |
| 7 | Trainee 7 | 9,17 | 8,00 | 9,17 | 9,17 | 7,50 | **8,60** | Yes |
| 8 | Trainee 8 | 8,33 | 9,00 | 10,00 | 8,33 | 3,33 | **7,80** | Yes |
| 9 | Trainee 9 | 9,17 | No reply | 9,17 | 10,00 | 6,67 | **7,00** | Yes |
| 10 | Trainee 10 | 9,17 | 8,00 | 8,33 | 10,00 | 6,67 | **8,43** | Yes |
| 11 | Trainee 11 | 9,17 | 10,00 | 9,17 | 10,00 | 7,50 | **9,17** | Yes |
| 12 | Trainee 12 | 7,50 | 8,00 | 7,50 | 9,17 | 7,50 | **7,93** | Yes |
| 13 | Trainee 13 | 9,17 | 9,00 | 10,00 | 9,17 | 9,17 | **9,30** | Yes |
| 14 | Trainee 14 | 7,50 | 3,00 | 7,50 | 5,83 | 5,00 | **5,77** | Yes |
| 15 | Trainee 15 | 10,00 | 8,00 | 8,33 | 7,50 | 5,00 | **7,77** | Yes |
| 16 | Trainee 16 | 9,17 | 6,00 | 8,33 | 8,33 | 5,00 | **7,37** | Yes |
| 17 | Trainee 17 | 9,17 | 8,00 | 10,00 | 7,50 | 5,00 | **7,93** | Yes |

# ANNEX 17 – Learning Evaluation in Portugal

| LEARNING EVALUATION – PORTUGAL | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDITION | | Name | Module 1 (Scale from 0 to 12) | Module 2 (Scale from 0 to 12) | Module 3 (Scale from 0 to 12) | Module 4 (Scale from 0 to 12) | Module 5 (Scale from 0 to 12) | Result | Certificate? |
| 1st | 1 | Trainee 1 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 2 | Trainee 2 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 3 | Trainee 3 | 12.00 | 8,00 | 9.00 | 7,00 | 8,00 | **14,67** | Yes |
| | 4 | Trainee 4 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **20.00** | Yes |
| | 5 | Trainee 5 | 12.00 | 11.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **19.67** | Yes |
| | 6 | Trainee 6 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **20.00** | Yes |
| | 7 | Trainee 7 | 12.00 | 11.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **19.67** | Yes |
| | 8 | Trainee 8 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 9 | Trainee 9 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 10 | Trainee 10 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 11 | Trainee 11 | 11.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **19.67** | Yes |
| | 12 | Trainee 12 | 12.00 | 11.00 | 12.00 | No reply | 11.00 | **15.33** | Yes |
| | 13 | Trainee 13 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 14 | Trainee 14 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 15 | Trainee 15 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 16 | Trainee 16 | 12.00 | 11.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **19.67** | Yes |
| 2nd | 1 | Trainee 1 | 11.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | 10.00 | **17.00** | Yes |
| | 2 | Trainee 2 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **20.00** | Yes |
| | 3 | Trainee 3 | 11.00 | 11.00 | 12.00 | 12.00 | No reply | **15.33** | Yes |
| | 4 | Trainee 4 | 11.00 | 10.00 | 12.00 | 12.00 | 9.00 | **18.00** | Yes |
| | 5 | Trainee 5 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 6 | Trainee 6 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 7 | Trainee 7 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 8 | Trainee 8 | 11.00 | 11.00 | 9.00 | 8.00 | 5.00 | **14.67** | Yes |
| | 9 | Trainee 9 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 10 | Trainee 10 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 11 | Trainee 11 | 11.00 | 12.00 | 12.00 | 11.00 | 10.00 | **18.67** | Yes |
| | 12 | Trainee 12 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **20.00** | Yes |
| | 13 | Trainee 13 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 14 | Trainee 14 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **20.00** | Yes |
| | 15 | Trainee 15 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 16 | Trainee 16 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 17 | Trainee 17 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 18 | Trainee 18 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 11.00 | **19.67** | Yes |
| | 19 | Trainee 19 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **20.00** | Yes |
| | 20 | Trainee 20 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | 12.00 | **20.00** | Yes |
| | 21 | Trainee 21 | Withdrawal | | | | | | No |
| | 22 | Trainee 22 | 12.00 | 9.00 | 8.00 | 12.00 | 7.00 | **16.00** | Yes |
| | 23 | Trainee 23 | 10.00 | 12.00 | 11.00 | No reply | 12.00 | **15.00** | Yes |
| | 24 | Trainee 24 | Withdrawal | | | | | | No |

# ANNEX 18 – On line participation in France

| Time of participation in the E-Learning component – FRANCE | | |
|---|---|---|
| **Name** | | **TOTAL TIME** |
| **1** | **Trainee 1** | 03:01:00 |
| **2** | **Trainee 2** | 02:06:00 |
| **3** | **Trainee 3** | 12:03:00 |
| **4** | **Trainee 4** | 04:12:00 |
| **5** | **Trainee 5** | 09:31:00 |
| **6** | **Trainee 6** | 18:10:00 |
| **7** | **Trainee 7** | 22:35:00 |
| **8** | **Trainee 8** | 10:47:00 |
| **9** | **Trainee 9** | 05:51:00 |
| **10** | **Trainee 10** | 10:07:00 |
| **11** | **Trainee 11** | 14:30:00 |
| **12** | **Trainee 12** | 16:08:00 |
| **13** | **Trainee 13** | 05:29:00 |
| **14** | **Trainee 14** | 14:28:00 |
| **15** | **Trainee 15** | 05:42:00 |
| **16** | **Trainee 16** | 07:23:00 |
| **17** | **Trainee 17** | 05:34:00 |

# ANNEX 19 – On line participation in Portugal

| Participation in the E-Learning component – PORTUGAL | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EDITION | | Name | Number of interactions in Moodle | | | | | | Certificate? |
| | | | Module 1 | Module 2 | Module 3 | Module 4 | Module 5 | TOTAL | |
| 1st | 1 | Trainee 1 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | **6** | No |
| | 2 | Trainee 2 | 106 | 211 | 0 | 0 | 0 | **317** | No |
| | 3 | Trainee 3 | 400 | 380 | 265 | 207 | 317 | **1 569** | Yes |
| | 4 | Trainee 4 | 175 | 159 | 196 | 117 | 231 | **878** | Yes |
| | 5 | Trainee 5 | 222 | 210 | 172 | 124 | 221 | **949** | Yes |
| | 6 | Trainee 6 | 228 | 250 | 154 | 176 | 238 | **1 046** | Yes |
| | 7 | Trainee 7 | 229 | 217 | 118 | 185 | 213 | **962** | Yes |
| | 8 | Trainee 8 | 46 | 0 | 0 | 0 | 0 | **46** | No |
| | 9 | Trainee 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | No |
| | 10 | Trainee 10 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | **27** | No |
| | 11 | Trainee 11 | 301 | 193 | 182 | 160 | 269 | **1 105** | Yes |
| | 12 | Trainee 12 | 188 | 147 | 59 | 68 | 157 | **619** | Yes |
| | 13 | Trainee 13 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | **20** | No |
| | 14 | Trainee 14 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | **13** | No |
| | 15 | Trainee 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | No |
| | 16 | Trainee 16 | 379 | 699 | 530 | 432 | 747 | **2 787** | Yes |
| 2nd | 1 | Trainee 1 | 239 | 246 | 155 | 163 | 174 | **977** | Yes |
| | 2 | Trainee 2 | 222 | 246 | 187 | 107 | 333 | **1 095** | Yes |
| | 3 | Trainee 3 | 152 | 189 | 124 | 162 | 139 | **766** | Yes |
| | 4 | Trainee 4 | 280 | 272 | 249 | 171 | 256 | **1 228** | Yes |
| | 5 | Trainee 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | No |
| | 6 | Trainee 6 | 98 | 0 | 0 | 0 | 0 | **98** | No |
| | 7 | Trainee 7 | 13 | 0 | 0 | 0 | 0 | **13** | No |
| | 8 | Trainee 8 | 282 | 193 | 121 | 109 | 200 | **905** | Yes |
| | 9 | Trainee 9 | 61 | 0 | 0 | 0 | 0 | **61** | No |
| | 10 | Trainee 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | No |
| | 11 | Trainee 11 | 177 | 222 | 137 | 160 | 173 | **869** | Yes |
| | 12 | Trainee 12 | 316 | 484 | 221 | 177 | 430 | **1 628** | Yes |
| | 13 | Trainee 13 | 19 | 0 | 0 | 0 | 0 | **19** | No |
| | 14 | Trainee 14 | 109 | 40 | 352 | 135 | 164 | **800** | Yes |
| | 15 | Trainee 15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | No |
| | 16 | Trainee 16 | 193 | 0 | 0 | 0 | 0 | **193** | No |
| | 17 | Trainee 17 | 21 | 0 | 0 | 0 | 0 | **21** | No |
| | 18 | Trainee 18 | 375 | 791 | 706 | 424 | 582 | **2 878** | Yes |
| | 19 | Trainee 19 | 379 | 590 | 284 | 296 | 312 | **1 861** | Yes |
| | 20 | Trainee 20 | 164 | 292 | 249 | 204 | 262 | **1 171** | Yes |
| | 21 | Trainee 21 | 22 | 0 | 0 | 0 | 0 | **22** | No |
| | 22 | Trainee 22 | 131 | 150 | 111 | 142 | 157 | **691** | Yes |
| | 23 | Trainee 23 | 228 | 275 | 177 | 155 | 235 | **1 070** | Yes |
| | 24 | Trainee 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** | No |